



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-241/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza TIM GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB 28532271468, Virovitica, Ferde Rusana 100, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, OIB 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-246/2017-177 od 14. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 31. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-246/2017-177 od 14. prosinca 2023.

### Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem primjenom odredbe članka 94. stavka 1. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) stečajnom upravitelju Branku Valentiću odobrena isplata stvarnih i nužnih troškova za razdoblje od svibnja 2021. do lipnja 2023. u neto iznosu od 2.604,05 EUR sa žiro računa stečajnog dužnika stečajne mase iza Tim gradnja d.o.o. u stečaju a nakon pravomoćnosti rješenja. Prema obrazloženju, sud ocjenjuje osnovanim zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu nužnih i stvarnih troškova uzimajući u obzir obujam poslova i rad stečajnog upravitelja te prihvaćajući obračun tih troškova kojeg je izradio stečajni upravitelj Branko Valentić. Sud obrazlaže da se troškovi odnose na naknadu troška korištenja osobnog automobila u iznosu od 446,97 EUR, na naknadu iznosa od 7,08 EUR za trošak parkinga te na iznos od 2.150,00 EUR na naknadu dijela troška ureda stečajnog upravitelja u paušalnom iznosu od 50,00 EUR mjesečno za razdoblje od 43 mjeseca, kojeg sud smatra primjerenim s obzirom na prikazane stvarne troškove zakupa ureda stečajnog upravitelja u mjesečnim iznosima koje je stečajni upravitelj prikazao za razdoblje od 2019. do 2023. godine, kao i s obzirom na to koliko je u drugim stečajnim postupcima u kojima obavlja dužnost stečajnog upravitelja, stečajni upravitelj mjesečno naplatio u odnosu na stvarno nastali mjesečni trošak.

2. Protiv rješenja žalbu podnosi stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i apsolutne bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23: dalje: ZPP). Ističe prigovor zastare potraživanja po osnovi zakupnine za razdoblje od svibnja do prosinca 2021. godine, te smatra iako prema odredbi članka 94. stavka 1. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na naknadu stvarnih troškova koje je imao u obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja ostaje neutvrđeno i nerazjašnjeno zbog čega je sud prihvatio zakupninu u paušalnom iznosu od 50,00 EUR mjesečno kao trošak stečajnog upravitelja u ovom postupku. Smatra da je stečajni upravitelj bio u obvezi od skupštine vjerovnika zatražiti donošenje odluke o zaključivanju ugovora o zakupu poslovnog prostora za potrebe provođenja stečajnog postupka, a određivanje zakupnine u paušalnom iznosu samo po sebi govori da se radi o paušalnom određivanju troškova na teret stečajnog postupka što nije propisano Stečajnim zakonom pa predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

3. Stečajni upravitelj je odgovorio na žalbu ističući da je detaljno obrazložio zatraženi trošak, da ne postoji kriterij temeljem kojeg bi se isplaćivali troškovi ureda stečajnog upravitelja, već to odobrava stečajni sudac na temelju svoje ocjene i obrazloženog i dokumentiranog zahtjeva stečajnog upravitelja, osporava prigovor zastare jer se u konkretnom slučaju radi o ugovoru između stečajnog upravitelja i fizičke osobe pa se ima primijeniti opći zastarni rok, i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te potvrditi prvostupanjsko rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 385. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

6. U ponovljenom postupku, nakon ukidnog rješenja ovog suda poslovni broj PŽ-3098/2023 od 4. listopada 2023. stečajni upravitelj je sudu podnio obrazloženi podnesak u vezi zatražene isplate stvarnog troška u kojem je obrazložio trošak s osnove korištenja osobnog automobila, primjenom propisanih naknada za trošak korištenja osobnog automobila, a također je obrazložio u kojim je stečajnim postupcima i u kojem iznosu naplatio troškove zakupa svog ureda, iz kojeg podneska (list 898. do 899. spisa) od 4. prosinca 2023. proizlazi da je stečajni upravitelj za zatraženo razdoblje doista naplatio samo dio troška zakupa poslovnog prostora u kojem obavlja ured stečajnog upravitelja. Tako je između ostalog stečajni upravitelj obrazložio, a sud pravilno prihvatio da je prosječni trošak ureda stečajnog upravitelja u 2020. godini iznosio 883,00 EUR mjesečno, u 2021. godini 636,00 EUR mjesečno, u 2022. godini 689,00 EUR mjesečno, a u 2023. godini za zatraženo razdoblje 822,00 EUR mjesečno, dok je u drugim stečajnim postupcima u kojima obavlja dužnost stečajnog upravitelja isti naplatio tek dio troška, tako primjerice u 2020. godini iznos od 132,72 EUR mjesečno, u 2021. godini 199,08 EUR mjesečno, u 2022. godini 398,67 EUR mjesečno i u 2023. godini 150,00 EUR mjesečno.

7. Prema ocjeni ovog suda pravilna je ocjena prvostupanjskog suda o primjerenom paušalnom iznosu od 50,00 EUR mjesečno za trošak zakupa poslovnog prostora, koji ima pasti na teret ovog stečajnog postupka. Iz podataka upisanih u sudskom registru za dužnika proizlazi da je sjedište dužnika upisano na adresi stečajnog upravitelja pa ta činjenica ukazuje na opravdanost obračunavanja dijela troška ureda stečajnog upravitelja kao stvarnog troška stečajnog upravitelja, već zbog činjenice da stečajni upravitelj mora za dužnika obavljati administrativne poslove, čuvati dokumentaciju, što zahtijeva neki poslovni prostor u funkciji, s kojim dužnik očito ne raspolaže. Visinu dosuđenog troška s te osnove sud je pravilno ocijenio osnovanom po slobodnoj ocjeni, a uzimajući u obzir mjesečne iznose troškova s osnove zakupnine koje je stečajni upravitelj dokazao priloženim ugovorima o zakupu poslovnog prostora. Pogrešno žalitelj smatra da je o tome odluku trebala donijeti skupština vjerovnika, jer naknadu troškova stečajnom upravitelj prema odredbi čl. 94. st. 3. SZ-a određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja, kao što je ovdje slučaj.

8. Pogrešno žalitelj smatra da je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava, a pogrešno ističe i prigovor zastare potraživanja, jer se ovdje radi o odmjeravanju troškova sukladno odredbi članka 94. stavka 1., 2. i 3. SZ-a, a ne radi se o ugovornom odnosu iz kojeg bi proizašla tražbina stečajnog upravitelja, na što s pravom ukazuje stečajni upravitelj u odgovoru na žalbu. Ovdje se radi o naknadi troškova koje je stvarno imao stečajni upravitelj i koje mu na temelju odredbe članka 94. stavka 3. Stečajnog zakona sud određuje u okviru stečajnog postupka prema odredbama Stečajnog zakona.

9. Kako rješenje nije zahvaćeno bitnom povredom postupka na koju ukazuje žalitelj, a nije niti protivno odredbama Stečajnog zakona na koje se prvostupanjski sud pravilno pozvao, to je isto valjalo potvrditi kao pravilno i zakonito, slijedom čega je odlučeno kao u izreci na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 31. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30862-8d150**

Kontrolni broj: **0fe04-3adb9-bff10**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.